**PERSONALNI I STVARNI ( MATERIJALNI) DOKAZI**

**PERSONALNI DOKAZI**

**1) ISKAZ OSUMNJIČENOG**

Iskaz osumnjičenog je izjava koju on daje u tom svojstvu o krivičnom djelu koje mu se stavlja

na teret i drugim pitanjima krivične stvari koja je predmet suđenja. Iskaz osumnjičenog je,

prije svega, sredstvo odbrane osumnjičenog, ali može da posluži i kao dokazno sredstvo (koje

se uzima u obzir prilikom utvrđivanja činjenica).

Iskaz osumnjičenog koristi se kao važno sredstvo ne samo zbog toga što u nekim

slučajevima nikakvih drugih dokaza nema, već i zbog toga što može korisno poslužiti za

provjeru vjerodostojnosti i istinitosti drugih dokaza.20 Krivični postupak se ne može odreći

upotrebe iskaza osumnjičenog kao dokaznog sredstva, jer je osumnjičenom, kao neposrednom

učesniku događaja o kome se sudi, po pravilu, najbolje poznato da li je i kako djelo izvršeno.

Država bi se mogla odreći iskaza osumnjičenog kao dokaznog sredstva u krivičnom postupku

jedino ako bi tužilac uvijek ili uglavnom raspolagao sa dovoljno drugih dokaza, pomoću kojih

bi se sa sigurnošću mogle utvrditi činjenice koje se u krivičnom postupku utvrđuju. U tom

slučaju, osumnjičeni bi u krivičnom postupku imao položaj isljučivo procesnog subjekta.

Iskaz osumnjičenog može biti dokazno sredstvo i kada ne sadrži priznanje, jer se elementi

dokaza obezbjeđuju iz svih dijelova njegovog iskaza koji se odnose na činjenice koje su

predmet dokaza. Sve dokazne elemente iskaza osumnjičenog tužilac je obavezan da

provjerava drugim dokaznim sredstvima.

U našem krivičnom postupku osumnjičeni, odnosno optuženi ne može u krivičnoj

stvari u kojoj odgovara imati svojstvo svjedoka, čak ni onda kada treba da pruži obavještenja

o činjenicama koje se odnose na treća lica. Jedno lice može biti saslušano kao svjedok samo

ako u toj krivičnoj stvari nema svojstvo osumnjičenog, odnosno optuženog.21

Poseban značaj ima priznanje *(confessio)* koje osumnjičeni može dati u svom iskazu.

Priznanje predstavlja izjavu kojom osumnjičeni tereti sebe za izvršenje krivičnog djela,

odnosno djelimično ili potpuno prihvata navode optužbe kojima se označava kao učinilac.

Priznanje je jedan od najspornijih dokaza u krivičnom postupku, prema kome u sudskoj praksi

i nauci postoji dosta predrasuda i ekstremnih tumačenja. Na jednoj strani, priznanje se nekada

precjenjivalo, smatralo se idealnim dokazom, **kraljicom dokaza *(regina probationum)* i** svi

napori su bili usmjereni ka njegovom dobijanju, što se smatralo ciljem dokazivanja. Priznanje

postoji ako osumnjičeni u cjelini ili djelimično prihvata optužbu. Priznanje osumnjičenog,

shvaćeno **u užem smislu,** jeste potvrđivanje osumnjičenog daje učinio krivično djelo.

Priznanje **u širem smislu** je svaka izjava osumnjičenog da je istinita neka važna činjenica koja

se tiče njegove krivice, a za njega je nepovoljna.

Priznanje osumnjičenog mora **biti** izričito. Znači da nema prećutnog priznanja.

Priznanje, dalje, može biti:

(a) **vansudsko i sudsko,** prema tome da li je dobijeno pred sudom u krivičnom

postupku ili van postupka; pred tužiocem, policijom ili nekim službenim ili privatnim licem. I

jedno i drugo priznanje ima dokaznu vrijednost koja se cijeni po slobodnom uvjerenju, a

razlika je samo u tome što je dokazivanje vansudskim priznanjem složenije,

(b) **Prosto i kvaliflkovano.** Prosto priznanje postoji kada osumnjičeni priznaje ono za

što se optužuje, bez ikakvih ograničenja. Kvaliflkovano priznanje postoji kada osumnjičeni,

priznajući izvršenje djela, ističe u isto vrijeme okolnosti koje isključuju krivično djelo ili

krivičnu odgovornost ili je bar umanjuju,

(c) **Potpuno i nepotpuno** (djelimično), prema tome da li osumnjičeni priznaje sve

navode iz tužbe koji mu **se** stavljaju na teret ili samo neke, a druge odbija,

(g) **Sudskim priznanjem u užem smislu** smatra se priznanje dato pred sudijom,

odnosno sudećim vijećem na glavnom pretresu, a **sudskim priznanjem u širem smislu** -

priznanje dato pred nekim drugim organom krivičnog postupka. Sudsko priznanje u širem

smislu je složeno na isti način kao i vansudsko priznanje,

(d) **Dobrovoljno i neizbježno priznanje,** prema tome da li se osumnjičeni slobodno

odlučuje da prizna ili to čini pod uticajem već otkrivenih činjenica i okolnosti.

***1.2 Problemi u vez sa ispitom osumnjičenog***

Složena pitanja ispita osumnjičenog proizilaze, prije svega, iz činjenice da on

najbolje zna činjenice o djelu koje mu se stavlja na teret, ali i da osumnjičeni ima interes da

ne govori istinu, ako je to za njega nepovoljno. To je problem (kako ga neki nazivaju)

"osumnjičenog kao aktivnog dokaznog sredstva", gdje osumnjičeni aktivnim učešćem,

davanjem iskaza (u prvom redu priznanja), omogućava saznavanje istine, pri čemu se javlja

pitanje da li na današnjem stepenu društvenog razvoja treba koristiti saradnju osumnjičenog,

na koji je način koristiti, koji se metodi mogu primijeniti da bi se osumnjičeni privolio na tu

saradnju i kojim je sredstvima dopušteno savlađivanje otpora toj saradnji (npr. predočavanje

materijalnih dokaza, ukazivanje na protivrječnosti, pozivanje na savjest i čast, držanje u

neizvjesnosti o prikupljenim dokazima).

***1.3* . Ocjena iskaza osumnjičenog**

Iskazu osumnjičenog, posebno kada sadrži priznanje, i u teoriji i u praksi pridavan je

različit značaj. Stavovi su se kretali od bezuslovne dokazne vrijednosti priznanja *(conffesio*

*est regina probationem)* do odricanja svake njegove dokazne vrijednosti. U našem zakonu,

prema ovom pitanju zauzet je sljedeći stav: iskaz osumnjičenog, i kada sadrži priznanje, cijeni

se kao i svaki drugi dokaz. Za tu ocjenu, kao i uopšte ocjenu bilo kojeg dokaza u krivičnom

postupku, nema pravnih razlika. Iskaz osumnjičenog može biti pun dokaz ili nemati nikakve

dokazne vrijednosti, tako da sud, s obzirom na cjelokupan dokazni materijal, može osloboditi

optuženog koji je priznao, a osuditi optuženog koji nije priznao.

**2) ISKAZ SVJEDOKA**

Iskaz svjedoka je u praksi najčeši dokaz u krivičnom postupku, ali je ocjena dokazne

vrijednosti svjedočkog iskaza najteža od svih ocjena dokazne vrijednosti radnji dokazivanja.

Procjena da će novi tehnički dokazi za utvrđivanje činjenica zamijeniti subjektivne iskaze

svjedoka, pokazala se nerealnom, jer su oni ograničeni samo na određene slučajeve. Kod

takvog stanja stvari, ostalo je jedino da se korišćenje svjedoka i ocjena vrijednosti njihovih

iskaza postave tako da se uočeni nedostaci otklone ili svedu na što manju mjeru, što zavisi od

tužioca, odnosno sudije, koji treba, najprije, da pravilno čulno primi iskaz svjedoka, a zatim

da ocijeni njegovu vrijednost. To otežava rad tužioca, odnosno sudije i pretpostavlja da, osim

pravnih znanja, on poznaje i psihologiju i logiku.

Osnovni problem pri ocjeni iskaza svjedoka jeste utvrditi u kojoj mjeri se izjava

svjedoka o činjenicama podudara sa stvarnim stanjem. Najveći broj svjedoka koji su vidjeli

neki kriminalni događaj potiču iz kruga poznanika optuženog ili oštećenog, prijatelja ili

rođaka od kojih je a priori teško očekivati potpun i pouzdan iskaz. 22 I oni koji to nisu, često

ne mogu dati takav iskaz barem iz četiri razloga:

1. zbog pogrešaka u zapažanju (*krivično* djelo je obično nenadan i nasilni događaj,

psihofizičko stanje nekog lica je takvo da ono nema dobre osjećaje i sl).

2. zbog nedostatka u sjećanju (nastupio je npr. potpuni zaborav, tzv. lažno sjećanje)

3. zbog pogrešaka u imaginaciji (ljudi su skloni, pogotovo pred autoritetom vlasti,

konfabulirati, mijenjati ili dopunjavati podatke iz sjećanja - da stvore ljepši dojam, da

se prave važnim itd.)

4. zbog pogrešaka u rasuđivanju ((pogrešna tumačenja podataka, nedostatak autokritike

ili pretjeranost u njoj itd.) 23

Osim **istinitog** iskaza (kada postoji podudarnost između iskaza i realnosti činjenica), postoje i

**lažan** i pogrešan iskaz. Iskaz je **pogrešan** kada postoji nepodudaranje iskaza svjedoka sa

realnošću iz razloga koji su van volje i svijesti svjedoka. Pogrešan iskaz može naslati zbog

grešaka" prilikom primanja utisaka (greške u percepciji) i njihovog pamćenja, kao i zbog

izlaganja onoga što je svjedok primio (greške u reprodukovanju). Nepodudaranje iskaza

svjedoka sa realnošću može da nastupi iz razloga koji zavise od volje *\* svijesti svjedoka, i

tada je iskaz lažan.

Za ocjenu vjerodostojnosti iskaza svjedoka tužilac, odnosno sudija mora uzeti u obzir više

elemenata, koji se cijene subjektivno i objektivno:

(a) da li je iskaz dat slobodno ili po nagovoru, pod prinudom i tome sl.,

(b) da li je svjedok fizički i duševno sposoban da zapazi činjenice, zapamti ih i reprodukuje,

(c) da li njegov karakter i moralne osobine ulivaju povjerenje ili izazivaju podozrenje, (d) da

li je u nekom odnosu sa strankama (srodstva, službene ili dužničke zavisnosti i sl.) ili je

nezavisan,

(e) da li je sadržina datog iskaza logična, čvrsta, postojana, jasna i opredijeljena,

(f) da li je iskaz rezultat neposrednog opažanja ili je u pitanju svjedočenje po čuvenju,

(g) da li se iskaz slaže sa drugim dokazima i poznatim okolnostima slučaja,

(h) da li se slaže sa iskazima drugih svjedoka,

i) da li potiče sa glavnog pretresa ili je dat samo u istrazi,

(j) da li je dat pod zakletvom 24

Da bi njegov iskaz imao dokaznu snagu, trebalo bi da svjedok može i hoće da kaže istinu, tj.

da je sposoban da opazi činjenice (inače je iskaz pogrešan) i da je iskren (inače je iskaz

lažan).

**3) POJAM VJEŠTAKA I NJEGOVOG ISKAZA**

Iskaz vještaka je izjava procesno nezainteresovanih lica, koje stranke i sud uzimaju da na

osnovu stručne spreme ili vještine *(lege artis)* stečene vršenjem poziva opaze izvjesne

činjenice, okolnosti ili pojave ili da o njima daju svoje mišljenje, jer za to stručna pravna

sprema **i** opšte obrazovanje sudija nisu dovoljni. 25

Uglavnom se uzima da postoje tri grupe razloga za vještačenje:

(a) saopštavanje opštih stavova nauke i umijeća,

(b) konkretne procesne činjenice i

(c) posebno poznavanje stvari.

Vještak, kao *posebna vrsta svjedoka,* nije potreban ako stranke i sud mogu razumjeti **i**

vrednovati dokaze bez pomoći lica koja imaju specijalizovano razumijevanje i znanje o

nekom predmetu. Vještačenje je djelatnost vjestaka na prikupljanju nalaza *(visum repertum)* i

mišljenja *(parere).*

U nalazu vještak daje ono što je opazio i ispitivanjem utvrdio, a značajno je za razjašnjenje

relevantnih činjenica.

Mišljenje, koje u cjelini mora biti osnovano i obrazloženo, predstavlja vještakovo rješenje

postavljenog zadatka i odgovor na istaknuta pitanja za rasvjetljenje važnih činjenica u konkretnoj

krivičnoj stvari.

Nalaz i mišljenje se uobičajeno daju u jednom postupku, ali je moguće da se daje samo

mišljenje ili samo nalaz.

Vještačenje se danas proširuje i na kriminološko ispitivanje osumnjičenog, odnosno optuženog

u toku postupka i u toku izvršenja mjera bezbjednosti i vaspitnih mjera neodređenog trajanja

(kriminološka ekspertiza), a do toga je došlo usljed evolucije materijalnog krivičnog prava i novih

zahtjeva koji su stavljeni pred sud u vezi sa ličnošću osumnjičenog.

Ono što vještak ispituje predmet je dokaza, a ono što vještak podnosi nije nikakav

definitivni sud o predmetu dokaza, već dokaz kao kao i svaki drugi koji sud treba da ocijeni i

na osnovu toga da ga prihvati ili odbije.

Vještak treba da raspolaže stručnom (tehničkom) i pravnom sposobnošću za vještacenje.

U pogledu *stručne sposobnosti,* podrazumijeva se određeno potrebno znanje (stručna

sprema), koje će mu omogućiti da zapazi određene činjenice i da o njima da svoj sud.

Stručno znanje dokazuje se odgovarajućim svjedočanstvom ili diplomom o stručnoj

sprerni i osposobljenosti za vršenje određene djelatnosti ili iskustvu u vršenju zanimanja,

poziva ili vještine.

Stručnost vjestaka znači kako formalno obrazovanje u određenoj oblasti tako i

višegodišnje iskustvo , zapažene rezultate u radu, suvremeno poznavanje i teoriskih i

praktičnih problema određene oblasti, vladanje savremenom metodologijom, stalno praćenje

i upoznavanje sa razvojem i perspektivama u odgovarajućoj disciplini.

Potrebna stručnost vještaka je uvijek konkretna, kako obzirom na standarde konkretne

stručne oblasti, tako i **s** obzirom na potrebe krivičnog postupka. ne posjeduje usko

Procjena dokazne vrijednosti vještačenja je izuzetno složena djelatnost koja zahtjeva

dobro poznavanje kriminalistike i osnovnih mogućnosti i ograničenja pojedinih vrsta

vještačenja. Sudija mora da bude kritičan u analizi vještakovog nalaza i mišljenja. Problem je

u tome što sudija ne posjeduje usko stručna znanja koja bi mu omogučila da kritički i

potpuno provjeri vještačenje. Usljed toga u praksi se dešava da sudija nekritički prihvati nalaz

i mišljenje vještaka i da faktički vještak bude taj koji presudno utiče na donošenje sudske

odluke. U osnovi, sud procjenjuje svaki nalaz i mišljenje vještaka u skladu sa slobodnom

sudiskom ocjenom dokaza tako što ga prvo ispituje posebno, a zatim u vezi sa drugim

dokazima.

**STVARNI ( MATERIJALNI) DOKAZI - MJESTO DOGAĐAJA I ANALIZA**

**TRAGOVA NAĐENIH U KRIMINALISTIČKOJ OBRADI**

**1) POSTUPCI NA MJESTU DOGAĐAJA**

Mjesto događaja (engl. *crime scene)* obično je definirano kao mjesto gdje se dogodio

kriminalni čin. Pod tim pojmom podrazumijeva se u makroskopskom smislu cijela regija, a

ne samo određena lokacija; tako tijelo žrtve i svaki dio sredstva kojim je počinjen zločin

27

također predstavlja mjesto događaja. Nadalje, svako drugo mjesto ili osoba uključeni u

zločin ulaze u kontinuitet mjesta događaja. 26

Mjesto na kojem je počinjen zločin naziva se primarno mjesto, a u slučaju naknadnog

prijenosa tijela ili sredstva počinjenja zločina novo mjesto naziva se sekundarnim.

U mikroskopskom smislu svaki objekt ili dio materijala povezan s mjestom zločina

smatra se dijelom mjesta događaja.

Za pravilno rješenje svakog pojedinog slučaja potrebne su makroskopska i mikroskopska

analiza mjesta događaja te dovođenje u logičnu vezu sa žrtvom ili s počiniteljem zločina.

Mjesto događaja je u pravilu velika površina s brojnim tragovima i predmetima. Stoga je

potrebno da istraživač mjesta događaja ima sposobnost inicijalnog određivanja broja mjesta

događaja, prirode svakog mjesta te granice i stanje svakog mjesta događaja. Dakle, bit cijelog

procesa pretraživanja mjesta događaja ima cilj utvrđivanje i prikupljanje samo važnih dokaza

i tragova koji mogu dovesti do rješavanja zločina i otkrivanja počinitelja. Stoga su iskustvo i

stručnost dvije najvažnije odrednice tima za uviđaj.

**2) PRETRESANJE**

Pretresanje je materijalno istraživanje nad licima ili stvarima u cilju pronalaženja tragova

krivičnog djela ili predmeta važnih za krivični postupak ( podrazumjevajući tu i leš) ili u

cilju hvatanja osumnjičenog, odnosno optuženog. Objekt pretresanja mogu biti lica

( pretresanje lica) ili stan i druge prostorije ( prostorije stana). Pretresanje stana, ostalih

prostorija i pokretnih stvari se može odrediti samo onda ako ima dovoljno osnova za

sumnju da će pri pretresanju:

1. pronaći pretpostavljeni izvršilac krivičnog djela ili njegov saučesnik,

2. otkriti tragove krivičnog djela

3. pronaći predmeti važni za krivični postupak

Formalni uslov za pretresanje je naredba suda, koja mora biti pismena i obrazložena.

**3) UVIĐAJ I REKONSTRUKCIJA**

***Uviđaj*** je radnja kojom se važne činjenice vezane za mjesto izvršenja krivičnog djela

prikupljaju neposrednim opažanjem. Cilj uviđaja je otkrivanje i prikupljanje materijalnih

dokaza ili indicija o postojanju i vrst krivičnog djela, koje mogu poslužiti pronalaženju i

identifikaciji učinilaca djela ili o tome da se te činjenice razjasne ili da tragovi i posljedice

krivičnog djela ili provjeri istinitost drgih dokaza. Njega se može definirati kao niz taktičkotehničkih

mjera koje se provode na mjestu događaja. Kao rezultat uviđaja istražni sudac ili

policijski stručnjaci sastavljaju zapisnik o uviđaju koji služi kao dokaz o izvršenom uviđaju

kojim se bilježe najvažnije činjenice kako bi se mogle obraditi, a cjelokupna radnja umišljaja

podvrći analizi. Obično, uz zapisnik o uviđaju, izrađuje se i skica mjesta događaja i

foto-elaborat o uviđaju.

Svaki uviđaj se sastoji od statičnog i dinamičnog dijela, iako se ova dva načina pregleda

mjesta događaja međusobno preklapaju.

U prvom dijelu uviđaja prevladava statični način pregleda bez micanja predmeta. U

statičnom dijelu uviđaja potrebno je poduzeti sljedeće radnje:

- osiguranje mjesta događaja,

- opis mjesta događaja i obilježavanje tragova,

- fotografiranje i video zapis,

- izrada skice mjesta događaja u mjerilu.

U dinamičkom dijelu uviđaja prvi put se pomiču predmeti i tragovi i to ovim redom:

- prikupljanje fizičkih, hemijskih i bioloških tragova s mjesta događaja, njihovo

pakiranje, označavanje i priprema za transport u sudsko-medicinski laboratorij;

- zapisivanje važnih činjenica koje se nađu prilikom okretanja predmeta ili pregledom

tijela.

Svaki uviđaj trebao bi početi osiguravanjem mjesta događaja. Potrebno je odrediti službenu

osobu za označavanje mjesta događaja, s ciljem kontrole ulaska drugih osoba.

Voditelj tima za uviđaj dolazi na mjesto događaja i, ništa ne dirajući ("s rukama u

džepovima"!) opisuje mjesto događaja: datum, vrijeme, vremenske prilike, prisutne,

međusobne udaljenosti predmeta.

Dobar zapisnik o uviđaju treba odgovoriti na pitanja: tko, što, gdje, kada, zašto i kako?

Nakon ovog opisa voditelj tima imenuje osobu koja će sakupljati tragove, fotografirati tragove

i uzimati otiske prstiju i si..

Fotografiranjem i video zapisom treba zabilježiti poziciju tragova i predmeta i njihov

međusobni odnos na mjestu događaja.

Opšte pravilo fotografiranja treba biti da se slike rade od opštih kadrova prema specifičnim

kako bi se izbjegla zbrka, a svi predmeti i dokazi moraju biti označeni specifičnim oznakama i

brojevima koji se daju prilikom uviđaja. Skica mjesta događaja radi se prije pomicanja i

uzimanja tragova, određuju se strane svijeta na mjestu događaja, a predmeti se lociraju na skici

mjerenjem udaljenosti od fiksne mjerne tačke i njihovih međusobnih udaljenosti .

**4) REKONSTRUKCIJA DOGAĐAJA**

U okviru uviđaja, kao njegov sastavni dio ili kao dopuna uviđaja ili način provjeravanja

ostalih radnji dokazivanja, može biti izvršena rekonstrukcija događaja.

Rekonstrukcija se sastoji u provjeravanju izvedenih dokaza ili utvrđivanju činjenica koje su

od značaja za razjašnjenje stvari koja se vrši tako što će se ponoviti radnje ili situacije u

uslovima pod kojima se prema izvedenim dokazima događaj odigrao.

Rekonstrukcija se, po pravilu, vrši na mjestu gdje se događaj zbio, a obavlja se tako da se,

po mogućnosti, izvede cijeli događaj onako kako slijedi iz saslušanja osumnjičenog, odnosno

optuženog, iskaza svjedoka i vještaka i drugih dokaza (uviđajne dokumentacije skica i

fotografija), kao i činjenica koje je organ utvrdio vlastitim opažanjem.

Pri tome se upotrebljavaju ista ili (ako je to nemoguće) slična materijalna sredstva koja su

upotrebljena kod stvarnog događaja i obezbjeđuje učešće subjekata koji su opazili krivični

događaj ili učestvovali u njemu.

Rekonstrukciju određuje organ koji vodi postupak.

Sama po sebi, rekonstrukcija nije dokazno sredstvo, već metod provjere dokaza koji se

vrše preko uviđaja. Ona zbog toga ima više veze sa ocjenom dokaza nego sa pitanjem

dokaznih sredstava.

Za izvođenje rekonstrukcije važe pravila propisana za vršenje uvidaja. Međutim,

rekonstrukcija se ne smije vršiti na način kojim se vrijeđa javni red i moral ili se dovodi u

opasnost život ili zdravlje ljudi .

Prilikom obavljanja rekonstrukcije događaja moraju se poštovati ljudska prava i voditi

računa o eventualnoj materijalnoj šteti.

Takođe, u okviru rekonstrukcije mogu se, po potrebi, ponovo izvesti pojedini dokazi pri

čemu važe odredbe zavisno od faze postupka.

Osim toga, uviđaj i rekonstrukcija događaja se razlikuju i po tome što se, za razliku od

zapisnika o uviđaju, u zapisnik o rekonstrukciji mogu unositi izjave svjedoka ili vještaka.

Kriminalistički eksperiment predstavlja svjesno, plansko i i višekratno variranje novih

okolnosti 28 prilikom njihovog uviđaja u sporni činjenični sklop ispitivanog krivičnog

događaja kako bi se utvrdili uslovi, uzroci i mehanizam razvoja krivičnog događaja kako bi

se utvrdili uslovi, uzroci i mehanizam razvoja krivičnog događaja kao i zakonomjernosti

nastanka posljedicama i tragova s ciljem provjere postojećih i pribavljnja novih dokaza.

Dokazna vrijednost rekostrukcije i kriminalističkog eksperimenta: načelno može se prihvatiti

dokazna vrijednost dobijenih rezultata ako je:

a) ustanovljeno da su uslovi u kojima je obavljena rekonstrukcija ili su sprovedeni

eksperimenti, , međusobno slični sa uslovima u kojima se ispitivani događaj odigrao;

b) pri ponavljanju rekonstrukcije i eksperimenta dobijen je jednoznačni rezultat;

c) isključena mogućnost slučajnog postizanja dobijenih rezultata

**5) ORGANIZOVANJE UVIĐAJA**

Priroda uviđaja i ciljevi koji se žele njime postići diktirali su da zakon ne sadrži neka

posebna pravila o organizovanju uviđaja.

Radi se o neposrednom čulnom opažanju i primjeni tehničkih sredstava i postupaka koji se

odvijaju po odgovarajućim pravilima i zakonitostima određene nauke, struke i vještine.

Umjesto oslonca u zakonu, organ koji vodi postupak pri uviđaju koristi pomoć stručnjaka,

koji mu, prema potrebi, pomažu u pronalaženju, osiguravanju i opisivanju tragova, obavljaju

potrebna mjerenja i snimanja, prave skice ili prikupljaju druge podatke.

Kao procesna radnja, uviđaj se mora izvršiti uz uvažavanje zakonom propisanih

formalnosti.

Uviđaj u istrazi je *primarno* u nadležnosti tužioca koji sprovodi istragu.

*Sekundarno,* nakon obavještavanja tužioca, uviđaj u istrazi može izvršiti i ovlašćeno

službeno lice, a ako je tužilac prisutan na licu mjesta u toku vršenja uviđaja od strane

ovlašćenih službenih lica, može tražiti da ovlašćeno službeno lice izvrši određene radnje koje

on smatra neophodnim, pri čemu se sve radnje preduzete tokom uviđaja moraju

dokumentovati i detaljno obrazložiti kako u zapisniku, tako i posebnom službenom izvještaju.

Rekonstrukcija događaja se može vršiti u toku cijelog postupka, i to u istrazi: zatim u fazi

glavnog pretresa i na pretresu pred drugostepenim sudom.

Tužilac i ovlašćeno službeno lice nemaju obavezu da na uviđaj pozovi osumnjičenog i

njegovog branioca, bez obzira na to što su oni možda poznati u vrijeme njegovog obavljanja. Za

razliku od toga, u drugim procesnim situacijama, kada je sud organ koji preduzima uviđaj, pozivanje

stranaka i branioca je obligatorno.

Kao radnja dokazivanja uviđaj se mora obaviti u: pomoć *stručnog lica* kriminalističkotehničke

ili druge struke koja će pomoći u pronalaženju, osiguranju ili opisivanju tragova,

izvršiti potrebna mjerenja i snimanja sačiniti skicu i fotodokumentaciju ili prikupiti i druge

podatke.

Kao stručna lica koji pružaju pomoć organu koji obavlja uviđaj, mogu se angažovati i službena

lica policijskih organa.

Od stručnog Iica ne zavisi u kojem pravcu će biti usmjerena njegova pomoć, već organ koji

rukovodi uviđajem ili rekonstrukcijom događaja treba stručnom licu odredit koje radnje treba

obaviti, na koja pitanja treba dati odgovore i dr. 29

Buduće radnje stručnog lica irnaju značaj za rasvjetljavanje konkretne stvari, nužno je sastaviti

zapisnik.

Na uviđaj ili rekonstrukciju može se pozvati i *vještak,* ako bi njegovo prisustvo bilo od koristi za

davanje nalaza i mišljenja.

Tom prilikom vještak može predložiti da se razjasne pojedine okolnosti ili da se licu koja se

saslušava postavi određena pitanja.

U takvim slučajevima se ne radi o nekakvom spajanju uviđaja i vjestačenja, jer se prilikom

uviđaja ili rekonstrukcije događaja, u pravilu, ne vrši vještačenje. 30 Ako bi se izuzetno ukazala

potreba, da se na uviđaju ili rekonstrukcij događaja vrši i vještačenje, onda bi se o tim radnjama

dokazivanja morala sačiniti dva odvojena zapisnika.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**6) UVIĐAJ ZATVORENE PROSTORIJE**

Već kod pristupa užem mjestu događaja potrebno je obratiti pažnju na postojanja tragova, a kada

se readi o uviđaju krvnog delikta na tragove krvi. Nakon što se fiksiraju tragovi prilazi se

sistemskom pretraživanju prostorija. Ovakvim postupkom često će se utvrditi postojanje tragova

koji mogu uputiti na motiv, rekonstrukciju kretanja izvršitelja ili žrtve, na način i mjesto izvršenja

djela i dr. U redosljedu radnji pretraživanja prvo treba krenuti od poda i to na način da se nijedan

predmet ili dio namještaja ne pomiče sa mjesta gdje je pronađen. Pregled vršiti sa jedne ka drgoj

strani (bez preskakanja pojedinih područja) obuhvatajući pogledom područja od oko 50 – 60 cm.

U slučajevima gdje su uklonjeni tragovi krvi potrebito je izvršiti benzidinski i luminolski test

Sljedeća faza pregleda poda predstavlja pregled onih predjela poda koji su bili djelomično ili

potpuno prekriveni predmetima koji se lako mogu premještati (np. prevrnuta stolica). I u ovoj

situaciji važi pravilo sistematiziranosti i pravilnosti redosljeda (sjedne ka drugoj strani). Prije

nego se predmet pomakne, potrebito je uočiti da li na njemu ima tragova krvi, gdje se oni

nalaze, kakvog su oblika, da li je predmet spriječio da krv padne na pod ili je položen na već

zakrvavljeni pod, da li je u trenutku kada je zamrljan krvlju bio u položaju u kojem je

pronađen ili u nekom drugom. Konture predmeta treba ocrtati na podu i predmet odnijeti na

detaljniji pregled (na mjesto sa odgovarajućim uvjetima, npr. bolje osvjetljenje). Nakon toga

pristupa se pregledu stolica, stolova i drugog namještaja. I prigodom pregleda zidnih površina

važi pravilo sistematiziranosti i pravilo određenog redoslijeda. Kreće se sa jedne strane ulaznih

vrata i polako dio po dio (pogledom) pretražuje se ispitivani zid (bez preskakanja dijelova zida).

Paralelno se ovim pregledom vrši se i pregled stvari prislonjenih uz zid (ormari, regali, komode,

štednjak i dr). Pregled završavamo kod istih vrata, samo sa druge strane.

Za slučaj slabijeg osvjetljenja (poglavito kod pregleda tamnijih površina) obvezno je koristiti

dodatne izvore osvjetljenja (ručne svjetiljke, reflektore i dr.).

Sljedeća faza rada je pregled pojedinih dijelova namještaja koji se nalaze uz zidove (ponovno

određenim redosljedom i sistemski).

Završna faza pregleda zatvorene prostorije pripada pregledu plafona. Kad god je to mogućno

prostorije u kojima se desio određeni događaj potrebito je zaključati i zapečatiti, zbog mogućne

potrebe ponovnog uviđaja ili provjere nekih činjenica. Suprotan postupak omogućuje da se od

strane onih koji koriste te prostorije određeni tragovi izmijene ili potpuno unište.
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Praksa je pokazala da se pregledu zatvorenih prostorija prilazi neodgovorno, jer se više nego

često u određenim dokumentima ili usmenim izvještajima navodi daje detaljan pregled stana

izvršen za sat ili sat i pol, što je sa stanovišta potpune pravilnosti pregleda nemoguće.

Ovlaštena osoba koja se prva nađe na mjestu događaja, najprije treba da odstrani sve osobe

koje se tu zateknu, da spriječi pristup svih nepozvanih i ulazak bez potrebe. U slučaju

događaja u stambenoj zgradi potrebito je svesti kretanje ljudi po zajedničkom prostoru

(stubište...) na najmanju mjeru zbog mogućnosti uništenja ili promjene eventualno prisutnih

tragova (ne samo krvi). Ako se kriminalni događaj desio u obiteljskog kući potrebito je ljude

odstraniti ne samo iz kuće već i iz dvorišta. U svim ovim situacijama potrebito je postupati

autoritativno, ali i taktično posebito prema rodbini poginulog. Ponekad ovlaštene osobe

moraju čuvati mjesto događaja preko noći. Potrebito je znači osigurati da na lice mjesta ne

dođe eventualni izvršitelj u cilju uklanjanja tragova izvršenja djela, ili možda neko od

rodbine želi doći i prisvojiti neke predmete poradi ostvarivanja materijalne koristi, ali bi

tom prigodom mogao izmijeniti mjesto događaja. Zabranjuje se boravak u stanu u kojem je

djelo i izvršeno. U ovisnosti o situaciji potrebito je spriječiti i prisustvo muha na licu mjesta

(zabilježen je slučaj kadasu muhe ugazivši u krv ostavile mnoštvo sitnih tragova koji su dugo

vremena zbunjivali istragu vodili u drugom - pogrešnom smjeru).

**7) UVIĐAJ OTVORENOG PROSTORA**

Uviđaj na otvorenom prostoru razlikuje se od uviđaj u zatvorenom i po tome što :

-može obuhvaćati veći prostor (ali ne i uvijek)

- zavisi od vremenskih prigoda.

Kod uviđaja na manjim prostorima metod uviđaj se neće bitno razlikovati od onog što se

primjenjuje u zatvorenoj prostoriji.

O vremenskim prigodama moramo povesti računa od samog početka uviđaj (mora se

procijeniti da li će se uviđaj moći završiti za vrijeme dnevne svjetlosti ili prije promjene

atmosferskih prigoda) jer netočna ili nepravovremena prosudba može otežati ili onemogućiti

potpunu (daljnju) potragu.

Noćni uviđaj je vrlo delikatan, težak i u tim situacijama za osvjetljenje je potrebito koristiti

agregat.
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U slučaju mogućnih promjena atmosferskih prigoda (mogućnost padavina - kiše, snijega)

vidljive tragove krvi je potrebito što prije fotografirati, unijeti u skicu i pokriti. U ovakvim

slučajevima mogu se u potragu uključiti i druge ovlaštene osobe koje će se raporediti u front sa

međusobnim razmakom od oko 1 m.

Kretat će se istom brzinom sa jednog kraja terena do drugoga, odakle će se vratiti nakon što je

frontom obuhvaćen novi dio zemljišta (sve dok ne bude pregledano cijelo područje) . Kada neko od

"tragača" pronađe trag, svi "tragači" stanu i obavijeste krim. tehničara, koji je u ovakvim

izvanrednim prigodama organizator potrage. Kad krim. tehničar priđe pronađenom tragu, ostali

nastavljaju potragu. Samo uže mjesto treba prepustiti krim. tehničaru, koji će odgovarajuće

područje obići u sve većim krugovima.

Otvoreni prostor nosi i svoje specifičnosti, prije svega mogućnosti utjecaja atmosferskih

prigoda - kiša, snijeg, sunce. Ako želimo spriječiti razrjeđivanje ili ispiranje mrlja krvi

snijegom ili kišom, mrlju treba prekriti daskom premošćenom preko dva kamena, limenom

kutijom, najlonom. Ako se očekuje jača kiša, obvezno je koristiti najlon, a oko mrlje napraviti

male kanale koji bi spriječili dotjecanje vode prema mrlji krvi. Zaštita tragova krvi ne smije biti

urađena na uštrb drugih tragova. Zaštita tragova od sunca je mnogo jednostavnija (dovoljno je

napraviti sjenu na tom dijelu). Osim toga potrebito je spriječiti dolazak životinja i insekata (muha)

na mjesto događaja, posebito na sam leš.

**8) PREGLED NA OSUMNJIČENOM**

Osobu osumnjičenu za neko "teško" kazneno djelo (npr. ubojstvo) treba, čim to okolnosti dopuste

pregledati, odnosno bar joj onemogućiti da odstrani sa sebe tragove krvi dok se pregled ne izvrši.

Posebnu pozornost treba obratiti na tzv. "čiste slučajeve" gdje je npr. ubojstvo izvršeno u prisustvu

svjedoka, gdje izvršitelj priznaje izvršenje djela i spremanje da surađuje (sam pokazuje tragove).

Međutim, olako i površno pristupanje ovakvim djelima (to se u praksi često dešava) može imati

nesagledive posljedice, pogotovo ako izvršitelj počne mijenjati svoju izjavu, a svjedoci se "više" .

ne sjećaju točno šta se dogodilo. Poradi toga u svim situacijama treba vrijediti načelo

sistematiziranosti. Već kod razgovora, što ga sa osumnjičenim ili izvršiteljem obavlja ovlaštena

službena osoba (pošto se obično prva nađe na mjestu događaja), potrebito je (neupadljivo)

promatrati ruke, lice i odjeću u cilju eventualnog pronalaska tragova krvi. Tijekom postupka

treba imati na umu način izvršenja djela i pozornost usmjeriti na one predjele gdje se logički mogu očekivati ne samo mrlje krvi, već i drugi tragovi. Ako ne postoji mogućnost da se toga časa

pristupi fiksiranju i prikupljanju ovako uočenih tragova, potrebito je odmah poduzeti mjere da

određena osoba te tragove ne ukloni (do potpunog pregleda).

Ako ovlaštena službena osoba, koja će prva stupiti u kontakt sa osobom osumnjičenom za npr.

ubojstvo uoči na njoj tragove krvi, ne smije (riječima ili ponašanjem) ničim to pokazati niti

neizravno dati do znanja, jer će u suprotnom osumnjičeni nastojati ukloniti tragove krvi. U takvim

slučajevima osumnjičenog treba držati pod neposrednom kontrolom sve dok se tragovi

definitivno ne pohrane u cilju naknadnih ispitivanja. Tragove krvi na odjeći i obući najbolje ćemo

zaštititi ako odjeću i obuću u cijelosti izuzmemo i pohranimo.

Praksa pokazala kako odjeća povrijeđene osobe, koja je u cilju liječničke pomoći otpremljena u

zdravstvenu ustanovu, gotovo redovito izmakne prihvatanju od strane kriminalističkih djelatnika,

a samim time i kriminalističkom pregledu. U žurbi pružanja pomoći povrijeđenom, liječničko

osoblje neće obraćati pozornost na odjeću i tragove na njoj. U većini ovakvih slučajeva odjeća se

skida paranjem ili rezanjem (poradi što manje nepotrebitih radnji za povrijeđenog), ali ako je

ovakav postupak i razumljiv ne može se dopustiti da se odjeća nepotrebito para, siječe, izgubi ili

zamijeni, odnosno u nekim slučajevima preda rodbini. Slični problemi nastaju i kada povrijeđeni

prije nego li ga zdravstveno osoblje svuče umre i kada u prosekturu dospije obučen. Nebrojeni su

slučajevi kada ni pri obdukciji obducent ne obrati pozornost niti na tragove krvi, niti na odjeću. U

svim slučajevima kada se povrijeđeni otprema u zdravstvenu ustanovu potrebito je izuzeti

kompletnu odjeću i pohraniti je na sigurno mjesto. U izvjesnim slučajevima tragovi na odjevnim

predmetima su, najblaže rečeno, podjednake vrijednosti kao cjelokupni obdukcijski nalaz. Kada je

narečena problematika u pitanju potrebito je ostvariti i održavati što tješnju suradnju između

zdravstvenih ustanova i policije.

**9) PREGLED NEPOKRIVENIH D IJELOVA**

Bez obzira na činjenicu da su ruke osumnjičenog oprane, mogućno je da se tragovi krvi (i drugi

tragovi) pronađu na rubovima i ispod noktiju. Ne treba se zadovoljiti samo pregledom ruku (šaka)

već je potrebito pregledati njen dio sve do lakta. Nakon toga slijedi pregled lica i vrata, posebice

dijelova koje osumnjičeni ne primjećuju (uši i predio iza njih). Ovaj momenat smatra se bitnim

zato što će izvršitelj oprati ruke, lice i vrat, ali na kosu najčešće zaboravlja (zbog boje kose tragovi

krvi se teško uočavaju).Potrebito je pripomenuti da će nas misaona (intelektualno logična)

rekonstrukcija događaja uputiti na koje dijelove tijela osumnjičenog treba obratiti posebitu

36

pozornost. Redovito se kod silovanja zanemaruje pregled spolovila (spolnih organa) osumnjičenog i

ako se tu mogu naći tragovi krvi čija dokazna vrijednost može biti odlučujuća.

**10) PREGLED ODJEĆ E I OBUĆE**

Sva odjeća (pa i odjeća osumnjičenog) pregleda se na dobro osvijetljenom mjestu (stolu) kojega smo

prekrili čistim papirom. Svaki pojedini predmet pregleda se raskopčan i to najprije sa vanjske strane.

Ovakvom pregledu potrebito je prići sustavno. Jedna od mogućih shema pregleda sakoa (jakne i dr.)

izgledala bi ovako:

􀂾 prednja desna strana (obuhvaća područje između šava na ramenu, šava između prednje desne strane i desnog

rukava, šava između prednje i zadnje desne strane, donjeg rubai prednjeg ruba do okovratnika) sa posebitim

pregledom svakog pojedinog dugmeta,

􀂾 konca kojim je prišiven,

􀂾 ruba džepa i izvrnutog džepa,

􀂾 prednja lijeva strana uz posebit pregled rupica za dugmad

(kada je muški način kopčanja),

􀂾 okovratnik (na vanjskoj i unutarnjoj strani),

􀂾 zadnja desne strana,

􀂾 zadnja lijeva strana,

􀂾 desni rukav,

􀂾 lijevi rukav.

Nakon toga izvrši se isti pregled i sa unutarnje strane ispitivanog predmeta. Pregled mora biti

izvršen pomoću lupe (preporuča se lupa sa kružnim svjetlom) jer će samo **tako** pregled biti

izveden pravilno i kvalitetno .

**11) PREGLED MOTORNOG VOZILA**

Sam pregled vozila predstavlja možda najteži objekt kriminalističko-tehničke pretrage. Upravo

poradi toga potrebitom pregledu treba posvetiti maksimalnu pozornost (praksa je pokazala da u

našoj dugogodišnjoj aktivnosti potpun i pravilan pregled vozila još nije urađen). Način pronalaženja

tragova na vozilu ovisit će od okolnosti događaja prigodom pregleda oštećenog i mjesta događaja.

Nema potrebe tražiti tragove krvi (ali ima druge npr. dlake i vlakna) na vozilu, ako povrijeđeni

nema otvorenih povreda koje krvare. Isto tako nepotrebito je tražiti tragove krvi na vanjskoj strani

vozila koje je pregazilo čovjeka dok je ležao na kolovozu, ali i obratno. Kada putničko vozilo

udari pješaka tragovi najčešće potječu iz primarnog kontakta i obično su to vlakna tkanine ili

brisotine. Tragovi krvi su najčešće iz sekundarne faze kontakta, najčešće zbog povrede glave, a

nalaze se na mjestu udara glave u dio vozila na okviru ili ostacima vjetrobranskog stakla do koje

visine nabačajem tijelo pješaka dosegne ili na gornjim ili bočnim dijelovima vozila. Tragovi krvi

obično su u obliku manjih prskotina i u nekim slučajevima miješani su sa tragovima (fragmentima)

kose i tkiva. U posljednje vrijeme sve su češći zahtjevi (vještacima) za utvrđivanjem vozača koji je

u času nezgode upravljao vozilom. Mnoštvo je različitih (a bilo ih je u praksi) situacija kada će biti

potrebito utvrditi koje vozio motorno vozilo u momentu saobraćajne nezgode? Zabilježeni su

slučajevi kada je suvozač poginuo, a vozač ostao živ, da je vozač prebacivao suvozača na svoje

mjesto, a on prelazio na njegovo. Obično se ovakve i slične situacije mogućne previde i dodatno

kompliciraju pa se tragovima laka, vlakana i otiscima prstiju ne pridaje dovoljna pozornost.

Posebnu upornost i strpljivost zahtijevaju pretrage donjih dijelova vozila gdje se traže tragovi

pregaženja. Tragovi krvi na masnoj ili blatnoj podlozi ponekad se teško mogu razlikovati od mrlja

drugog podrijetla. Mogućne su situacije da se na prednjem i donjem dijelu vozila nađu tragovi

(prskotine) krvi koji potječu od slučajno (ili prethodno) pregaženih sitnih domaćih životinja (pas,

mačka, kokoš...) ili ponekad krupnijih životinja, divljači i dr. Obvezna preporuka glasila bi da se

nakon prvog pregleda vozilo ne vraća vlasniku, već da se jedno vrijeme čuva u garaži, poradi

eventualne provjere nekih okolnosti koje su se pojavile u tijeku obrade ili dopunskog pregleda.

Krv i drugi biološki tragovi mogu potpuno nestati sa donjeg dijela vozila nakon kratkotrajne

vožnje po mokrom kolovozu. I najmanja kiša može isprati mrlje krvi sa površine gornjih i sa

bočnih dijelova vozila. U slučajevima kišnog vremena vozilo je potrebito prekriti polivinilskom

plahtom, a ako je vozilo pokretno skloniti ga pod krov. Do konačnog pregleda i fiksiranja tragova

vozilo mora biti pod neposrednom kontrolom ili zaključano u garaži. Iako se ovdje prvenstveno

govori o zaštiti tragova krvi, podrazumijeva se da će se zaštititi i čuvati i drugi tragovi (dlake,

vlakna, boja...).

**12) Dokazna snaga uviđaja**

Uviđaj je najpouzdaniji način utvrđivanja činjenica u krivičnom postupku, jer organ koji

ga sprovodi utvrđuje činjenice vlastitim opažanjem. Stara latinska sentenca *"Nulla est maior*

*probatio, quam evidentia rei"* ("Nema boljeg dokaza od uviđaja") i danas je aktuelna.

Drugi način utvrđivanja činjenica (pomoću dokaza) manje je pouzdan, jer tu organ

krivičnog postupka ne saznaje činjenice direktnim opažanjem (svojim čulima), nego
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posredno, tako što mu neko drugi (osumnjičeni, odnosno optuženi, svjedok, vještak)

saopštavaju svoja opažanja tih činjenica ili čitanjem isprava i upotrebom tehničkih snimaka

registrovanih činjenica.

Dokazni kredibilitet uviđaja proizlazi iz njegovog heurističkog karaktera, tj. iz mogućnosti

otkrivanja na licu mjesta činjenica, prije svega materijalnih, koje su nastale izvršenjem

krivičnog djela. Međutim, i rezultati uviđaja mogu imati nedostatke kao i svako drugo

posredno dokazno sredstvo.

Najveću dokaznu vrijednost ima uviđaj koji sud sprovodi na glavnom pretresu, neposredno

opažajući relevantne činjenice. Treba posebno istaknuti da je savremena tehnika optičkog

registrovanja činjenica omogućila da se činjenice utvrđene uviđajem mogu i tehnički (ne

samo zapisnički) registrovati.

Na taj način reprodukcija tehničkog snimka pred raspravnim sudom daje gotovo vjernu

sliku predmeta uviđaja, kao da je sam taj sud sproveo uviđaj. U svakom slučaju, stvarna

dokazna vrijednost uviđaja, bez obzira na to da li je sproveden prije ili na glavnom pretresu,

zavisi od slobodne ocjene suda.

[www.maturski.org](http://www.maturski.org/)